BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1736-6/21
Бања Лука, 05.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, без броја од 16.06.2021. године, заступаног по пумоноћнику мр Душки Богојевић, адвокату из Бањалуке, изјављеној на Тендерску документацију, број 06-1654/21 од 08.06.2021. године, уговорног органа МХ "Електропривреда РС" ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град у поступку јавне набавке „ЛОТ 1 – Обрада података геодетских мјерења у 2020.години за службе техничког осматрања бране, ЛОТ 2 – Обрада података физикалних мјерења у 2020.години за службе техничког осматрања бране" који се води путем конкурентског захтјева задостављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 05.08.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:

- Тендерска документација, број 06-1654/21 од 08.06.2021. године, укључујући обавјештење о набавци, број 215-7-2-65-3-57/21 од 09.06.2021. године и
- други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 09.06.2021. године уговорни орган МХ "Електропривреда РС" ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 215-7-2-65-3-57/21 у поступку јавне набавке „ЛОТ 1 – Обрада података геодетских мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране, ЛОТ 2 – Обрада података физикалних мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Против тендерске документације потенцијални понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника, у законском року улаже жалбу из разлога што услови из тендерске документације нису у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима.

За жалиоца је спорна тачка 2.1.3. под а) тендерске документације. Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:

„У тачки 2.1.3. под а) тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство на пословима обраде података по физикалној или геодетској методи најмање пет брана које по категорији припадају високим бранама.
Постављени услов није сразмјеран предмету набавке, обиму тражених услуга и у супротности је са чланом 44. став 3. ЗЈН којим је прописано даје уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова који не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију. Наиме, уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство на пословима обраде података по физикалној или геодетској методи на најмање пет брана, што није у складу са предметом набавке који подразумијева обављање послова обраде података брана ХЕ Бочац и МНЕ Бочац 2, дакле двије бране. Сходно томе поставља се питање због чега се од понуђача захтијева доказивање искуства на чак пет брана. Из пројектног задатка - Анекса 5 тендерске документације јасно произилази наведено, односно да предмет набавке подразумијева услуге обраде података физикалних мјерења брана ХЕ Бочац и МХЕ „Бочац 2“. Сходно томе јасно је да су постављени и у супротности са чланом 44., као и чланом 3. ЗЈН, те да исти ограничавају стварну конкуренцију и онемогућавају понуђаче да припреме понуде на стварно конкурентској основи. Осим наведеног указујемо да је ријеч о предмету набавке мале процијењене вриједности (26.000,00 КМ) што додатно говори о неоснованости захтјева за доказивањем искуства на пословима обраде података геодетских мјерења чак пет брана.
Осим што захтијева да понуђач докаже искуство на пословима обраде података геодетског мјерења најмање пет брана уговорни орган поставља додатне услове наводећи да бране за које је вршено геодетско осматрање морају припадати

категоријама којима припадају високе бране, што је опет у супротности са чланом 44. став 3. ЗЈН и минимумом квалификационих услова. Уколико понуђач већ докаже искуство на пословима обраде података геодетских мјерења брана онда је свакако такав понуђач технички и професионално способан за реализацију услуга које су предмет ове набавке. У прилог жалбеним наводима указујемо да је уговорни орган у 2020. години спроводио идентичан поступак јавне набавке- Лот 1 Обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, Лот 2 Обрада података физикалних мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, Обавјештење о набавци број: 215-7-2-89- 3-55/20 од 01.09.2020.године те даје услов техничке и професионалне способности поставио на начин да је захтијевао искуство на најмање двије бране, док је сада поставио знатно строжије услове будући да захтијева искуство на пословима обраде података геодетских мјерења најмање пет брана:
Осим наведеног сматрамо да постављени услов није у складу и са чланом 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БIХ“ број: 90/14) којим је прописано даје постављени услов сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о извршењу истих или сличних уговора. Уговорни орган тендерском документацијом није оставио могућност реализације „сличних" послова (нпр. геодетска мјерења, ревизија интерпретације резултата техничког осматрања брана и си.) како је то прописано наведеном одредбом Упутства, већ захтијева искуство искључиво на пословима обраде података геодетских мјерења брана што су послови идентични предмету набавке.“

Жалилац цитира одредбе члана 44. став 3. и члана 3. став 1. ЗЈН, те сматра да су законске одредбе постављеним условима прекршене.

Жалилац предлажемо да се уважи жалба и измијени Тендерска документација-Конкурентски захтјев за доставу понуда за набавку услуга - Лот 1 Обрада података геодетских мјерења у 2020. години за службу техничког осматрања бране, Лот 2 Обрада података физикалних мјерења у 2020. години за службу техничког осматрања бране, Обавјештење о набавци број: 215-7-2- 65-3-57/21 од 09.06.2021.године.

Жалилац захтијева надокнаду трошкова поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и накнаду средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 06-1654-3/21 од 21.06.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

1. Чланом 50. став 1) тачка а) ЗЈН дефинисано је да Уговорни орган у поступку јавне набавке услуга може захтијевати списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године. Такође, према Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда, ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Дакле, није ограничен број референци које уговорни орган може да захтијева. Уговорни орган је поставио услов који је у вези са предметом набавке и сразмјеран предмету набавке, у складу са наведеном регулативом. Жалилац наводи да услов да се докаже искуство на пословима обраде података геодетских мјерења најмање пет брана није у складу са предметом набавке који подразумијева обављање послова геодетског осматрања двије бране. Уговорни орган је у тендерској документацији захтијевао да је понуђач извршио послове обраде података геодетских мјерења пет брана у последње три године што значи да је понуђачима остављена могућност да доставе један или више уговора којима је обухваћена реализација посла на најмање пет истих или сличних брана. Узимајући у обзир да је предмет набавке обрада података геодетских мјерења двије бране, постављени захтјев од најмање пет реализованих брана у последње три године у овом случају значи да су то два до три уговора која су иста или слична као што је предмет набавке у последње три године што ни у ком случају није превелик захтјев како жалилац наводи. Осим тога, у високе бране спадају: а) брана чија је грађевинска висина виша од 15 метара и б) брана чија је грађевинска висина нижа од 15 метара, а виша од 10 метара, ако је дужина те бране но круни већа од 500 метара, или ако је запремина акумулације воде створена том браном већа од 100.000 м 3 , или ако је максимални протицај воде која се испушта кроз ту брану већи од 2000 м 3 у секунди. У нашем окружењу постоји најмање 10 високих брана (Сњежница, Требиње 1, Требиње 2, Вишеград, Чапљина, Јабланица, Салаковац, Грабовица, Јајце, Бочац 1, Бочац 2 итд.) за које се сваке године раде овакви послови тако да уговорни орган није угрозио конкурентност нити је било кога дискриминирао. Жалилац наводи да је с обзиром на процијењену вриједност набавке неоснован захтјев за пет референци. Овај жалбени навод је паушалан с обзиром на то да процијењена вриједност набавке се не мора нужно везивати за значај конкретне набавке. У овом случају, не може се доводити у везу процијењена вриједност набавке са значајем набавке, односно са значајем објекта високе бране у вези којег се спроводи предметна набавка. Узимајући у обзир да се ради о објекту од врло високог значаја , чија стабилност и безбједност утичу на безбједност подручја низводно од бране, те на могућност дешавања евентуалних хаварија у случају неадекватног праћења понашања бране, Уговорни орган је за ову врсту посла захтијевао да је понуђач извршио послове обраде података геодетских мјерења најмање пет брана како би био сигуран да ће добити квалификованог понуђача за овако значајан посао.

2. Послови обраде података геодетских мјерења високих брана су регулисани посебним правилником - Правилником о вршењу техничког прегледа објеката и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13). Дакле, у складу са овим обрада података геодетских мјерења високих брана се посебно третира у односу на друге обраде података геодетских мјерења те стога је навод жалиоца да је понуђач који докаже искуство на пословима обраде података геодетских мјерења брана технички и професионално способан за реализацију обраде података геодетских мјерења високих брана нетачан и произвољан.

3. С обзиром на то да у високе бране спадају: а) брана чија је грађевинска висина виша од 15 метара и б) брана чија је грађевинска висина нижа од 15 метара, а виша од 10 метара, ако је дужина те бране но круни већа од 500 метара, или ако је запремина акумулације воде створена том браном већа од 100.000 м 3 , или ако је максимални протицај воде која се испушта кроз ту брану већи од 2000 м 3 у секунди, Уговорни орган постављањем захтјева за искуством на пословима обраде података геодетских мјерења високих брана није дефинисао да тражи реализоване исте уговоре, него исте или сличне, с обзиром на категоризацију високих брана. Такође, пошто су ови послови регулисани Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13), истим или сличним пословима се подразумијевају послови обраде података геодетских мјерења високих брана у скпаду са овим Правилником. Примјери које је навео Жалилац као „сличне“ уопште се не могу подвести под пословима сличним предмету набавке.

Уговорни орган предлаже да КРЖ одбије жалбу као неосновану, односно да уважи оправдане услове Уговорног органа као основане.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава тачку 2.1.3. под а) тендерске документације којом уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство на пословима обраде података по физикалној или геодетској методи најмање пет брана које по категорији припадају високим бранама, сматрајући да постављени услов није сразмјеран предмету набавке, обиму тражених услуга и у супротности је са чланом 44. став 3. ЗЈН којим је прописано да је уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова који не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренције,

те да исти ограничавају стварну конкуренцију и онемогућавају понуђаче да припреме понуде на стварно конкурентској основи. Осим наведеног жалилац указује да је ријеч о предмету набавке мале процијењене вриједности (26.000,00 КМ) што додатно говори о неоснованости захтјева за доказивањем искуства на пословима обраде података геодетских мјерења чак пет брана.

Уговорни орган у свом изјашњењу цитира одредбе члана 50. став 1) тачка а) Закона о јавним набавкама, те сматра да је поставио услов који је у вези са предметом набавке и сразмјеран предмету набавке, у складу са наведеном регулативом. Жалилац наводи да услов да се докаже искуство на пословима обраде података геодетских мјерења најмање пет брана није у складу са предметом набавке који подразумијева обављање послова геодетског осматрања двије бране. Уговорни орган је у тендерској документацији захтијевао да је понуђач извршио послове обраде података геодетских мјерења пет брана у последње три године што значи да је понуђачима остављена могућност да доставе један или више уговора којима је обухваћена реализација посла на најмање пет истих или сличних брана. Узимајући у обзир да је предмет набавке обрада података геодетских мјерења двије бране, постављени захтјев од најмање пет реализованих брана у последње три године у овом случају значи да су то два до три уговора која су иста или слична као што је предмет набавке у последње три године што ни у ком случају није превелик захтјев како жалилац наводи.

Увидом у спорни дио тендерске документације утврђено је да исти садржи сљедећи захтјев уговорног органа:

„2.1.3. Што се тиче техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

1. ЗА Лот – 1 и Лот – 2

а) Да је понуђач у последњих 3 (три) године, извршио обраду података по физикалној или геодетској методи најмање пет брана које по категорији припадају високим бранама".

У односу на наведено, овај орган напомиње да члан 3. Закона о јавним набавкама прописује да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се према понуђачима поступа једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, а да члан 44. став (1) Закона прописује да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. Поред тога, члан 48. став (2) Закона о јавним набавкама прописује да уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе, док члан 7. став (4) Упутства за

припрему тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) прописује да уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

У контексту наведеног, овај орган не оспорава право уговорном органу да одреди услове техничке и професионалне способности, али наглашава да се исти израђују у складу да одредбама важећих прописа из области јавних набавки, уз првенствено узимање у обзир општих начела из члана 3. Закона о јавним набавкама, који прописује да је уговорни орган обавезан да се према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, а у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Наиме, основано жалилац упућује на неисправан став Уговорног органа да у погледу испуњавања техничке и професионалне способности захтјева да је понуђач у посљедњих 3 (три) године, извршио обраду података по физикалној или геодетској методи најмање пет брана које по категоријама припадају високим бранама, у чему овај орган види дискриминацију понуђача као и нарушавање правичне и активне конкуренције, тј. оваквим прописивањем, сви понуђачи који су извршили обраду података по физикалној или геодетској методи на мање од пет брана које по категоријама припадају високим брана доведени су у неравноправан положај у односу на понуђача који је извршио обраду података по физикалној или геодетској методи на најмање пет брана које по категоријама припадају високим брана. Због напријед јасно утврђених чињеница, овај орган жалбени навод жалиоца сматра основаним.

Жалбени навод жалиоца да је понуђач који докаже искуство на пословима геодетског осматрања брана технички и професионално способан за реализацију геодетског осматрања високих брана овај орган цијени неоснованим. Наиме, геодетско осматрање високих брана је регулисано посебним правилником – Правилник о вршењу техничког прегледа објеката и осматрања тла и објеката у току њихове употребе („Службени гласник Републике Српске“, број 100/13). У складу са поменутим правилником, геодетско осматрање високих брана се посебно третира у односу на друга геодетска осматрања, те жалилац неосновано тврди да понуђач који докаже искуство на пословима геодетског осматрања брана технички и професионално способан за реализацију геодетског осматрања високих брана.

У трећем жалбеном наводу жалилац оспорава исту тачку тендерске документације, те сматра да постављени услов није у складу са чланом 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број: 90/14 и 53/15) којим је прописано да је постављени услов сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о извршењу истих или сличних уговора. Уговорни орган тендерском документацијом није оставио могућност реализације „сличних" послова (нпр. геодетска мјерења, ревизија интерпретације резултата техничког осматрања брана и сл.) како је то прописано наведеном одредбом Упутства, већ захтијева искуство искључиво на пословима обраде података геодетских мјерења брана што су послови идентични предмету набавке.

Уговорни орган у свом Изјашњењу наводи: ”.... *да у високе бране спадају: а) брана чија је грађевинска висина виша од 15 метара и б) брана чија је грађевинска висина нижа од 15 метара, а виша од 10 метара, ако је дужина те бране но круни већа од 500 метара, или ако је запремина акумулације воде створена том браном већа од 100.000 м 3 , или ако је максимални протицај воде која се испушта кроз ту брану већи од 2000 м 3 у секунди, Уговорни орган постављањем захтјева за искуством на пословима обраде података геодетских мјерења високих брана није дефинисао да тражи реализоване исте уговоре, него исте или сличне, с обзиром на категоризацију високих брана. Такође, пошто су ови послови регулисани Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13), истим или сличним пословима се подразумијевају послови обраде података геодетских мјерења високих брана у скпаду са овим Правилником.“*

Овај орган цијени да уговорни орган није извршио повреду члана 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БіХ“ број: 90/14), како то неосновано тврди жалилац и у цјелости прихвата мишљење уговорног органа јер је Уговорни орган постављањем захтјева за искуством на пословима обраде података геодетских мјерења високих брана није дефинисао да тражи реализоване исте уговоре, него исте или сличне, с обзиром на категоризацију високих брана, као и чињеницом да су ови послови регулисани Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13), истим или сличним пословима се подразумијевају послови обраде података геодетских мјерења високих брана у скпаду са овим Правилником. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Будући да уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима у смислу члана 53. Закона о јавним набавкама, а узимајући у обзир напријед наведено чињенично стање ваљало је жалбу жалиоца усвојити те поништити ожалбену тендерску документацију.

Сходно напријед наведеном чињеничном стању, уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама и прописаним стандардима припремити тендерску документацију и поступак јавне набавке довести до краја.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијава накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику мр Душки Богојевић, адвокату из Бањалуке у износу од 658,12 КМ. С обзиром да је жалба основана, овај орган је усвојио захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка, у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, који се састоје од трошкова састава жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, плус паушал 25% у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ, односно 658,12 КМ са ПДВ-ом. Овај орган одлучио је тако у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:

1. Адвокат мр. Душка Богојевић, Бранка Ћопића 11, 78 000 Бањалука
2. МХ "Електропривреда РС" ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град, Светог Саве 13, 70 260 Мркоњић Град
3. Евиденцији
4. а/а

